



Pārskats par saņemtajiem priekšlikumiem Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas laikā

Nr. p.k.	Iesniedzējs / ierosinājums, viedoklis	Lokālplānojuma izstrādātāja atbilde
1.	SIA "Danoks"	
	<p>SIA "Danoks" informē, ka tai pieder nekustamais īpašums, kas atrodas Rīgā, Vešetas ielā 9, ar zemes gabala kopējo platību 4775 m², kadastra numurs O100 024 0333 (turpmāk - īpašums). Īpašumu SIA "Danoks" plāno apbūvēt ar 14 stāvus augstu daudzstāvu biroju ēku, un šim nolūkam 2016.gada 2.augustā SIA "Danoks" tika izdota būvatļauja Nr.BV-16-593-abv/V. Lai īstenotu būvniecības ieceri, SIA "Danoks" ir saņēmis arī atļauju vairāku koku ciršanai īpašumā, kas izsniegta ar Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 2016.gada 30.maija sēdes Nr.22 lēmumu 1.2.10.š.</p> <p>SIA "Danoks" neatbalsta lokālplānojuma paredzētās teritorijas plānošanas izmaiņas, jo to radikālais apmērs negatīvi ietekmē īpašuma izmantošanas iespējas. Šādas izmaiņas ir neatbilstošas pēctecības un samērīguma principam, kas nostiprināts Teritorijas attīstības plānošanas likuma (turpmāk - TAPL) 3.panta 2.punktā un Administratīvā procesa likuma 13.pantā. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldei lokālplānojuma pirmās publiskās apspriedes ietvaros SIA "Danoks" 2014.gada 18.decembrī nosūtīja savus iebildumus un priekšlikumus. SIA "Danoks" iebilda, ka ievērojot spēkā esošos teritorijas plānošanas dokumentus, jau ir veiktas ar īpašuma attīstīšanu saistītas darbības. Uz šo iebildumu tika saņemts paskaidrojums, ka Lokālplānojuma pārejas normas paredz personas tiesības turpināt pirms jaunā lokālplānojuma spēka stāšanās uzsāktu būvniecību vai likumīgi uzsāktu teritorijas izmantošanu.</p> <p>Šajā sakarā SIA "Danoks" norāda, ka nereti būvniecības gaitā rodas neplānoti sarežģījumi vai nepieciešamība grozīt sākotnējo būvniecības ieceri, kuras dēļ vēlāk nepieciešama esošās būvatļaujas pagarināšana vai pat jaunas būvatļaujas izdošana. Tā kā Lokālplānojums paredz tik būtiskas un radikālas izmaiņas, tas raisa pamatotas bažas, ka minētajā gadījumā SIA "Danoks" saskartos ar ievērojamām problēmām vai šķēršļiem iesāktās būvniecības turpināšanai un pabeigšanai.</p> <p>Attiecībā uz SIA "Danoks" iebildumu, ka izmaiņas īpašuma atļautās izmantošanas nosacījumos var radīt tai būtiskus zaudējumus un citas negatīvas sekas attiecībā uz plānoto saimniecisko darbību, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments paskaidroja, ka par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālplānojuma minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām, un, ka teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Tomēr šim paskaidrojumam SIA "Danoks" nevar piekrist un norāda turpmāk minēto.</p> <p>Tiesību aizskārumus nerodas vienīgi nosakot pilnīgi pretēju īpašuma izmantošanas kārtību. Aizskārumus rodas arī privātpersonas īpašuma tiesību nesamērīgas</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Lokālplānojuma risinājumi ir atbalstīti Rīgas vēsturiskā centra (turpmāk - RVC) saglabāšanas un attīstības padomē un Rīgas arhitekta kolēģijā, kur īpaši pozitīvi novērtēts apbūves augstumu izkārtojuma princips, samazinot apbūves augstumu virzienā uz Rīgas vēsturisko centru.</p> <p>Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikts maksimālais apbūves augstums - 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā līdz 15 stāviem, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu.</p> <p>Uzsākto būvniecību iespējams turpināt, pamatojoties uz lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves pārejas noteikumiem, kas paredz dažādas situācijas, kas pilnībā nodrošina pēctecības principu ievērošanu. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasības:</p> <p><i>"- Ja pirms lokālplānojuma stāšanās spēkā ir izsniegts plānošanas un arhitektūras uzdevums, akceptēts būvprojekts vai izsniegta būvatļauja, tie ir derīgi arī pēc lokālplānojuma stāšanās spēkā.</i></p> <p><i>- Ja zemesgabalu likumīgi izmanto pirms stājušies spēkā šie noteikumi, kas nosaka attiecīgajam zemesgabalam citu izmantošanas veidu, tad šādā zemesgabalā var turpināt likumīgi iesākto izmantošanu saskaņā ar Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi 2.3.apakšnodaļu.</i></p> <p><i>- Ja būvniecība likumīgi uzsākta pirms šo noteikumu stāšanās spēkā un atsevišķi būves raksturlielumi neatbilst šiem noteikumiem, tad būvniecību var pabeigt saskaņā ar jau saņemtajām atļaujām vai saskaņojumiem atbilstoši Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi 2.3.apakšnodaļai.</i></p> <p><i>- Zemesgabalu, kura platība ir mazāka par šajos noteikumos noteikto minimālo zemesgabala platību vai kam citi rādītāji vai izvietojums neatbilst</i></p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs / ierosinājums, viedoklis	Lokālpilnvarotāja izstrādātāja atbilde
	<p>ierobežošanas rezultātā. Tik būtiskas teritorijas plānošanas izmaiņas ir uzskatāmas par nesaderīgām ar TAPL 2.pantā ietvertu mērķi, kas konkrētajā gadījumā ir jāņem vērā saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 9.pantu.</p> <p>Tāpat iepriekš netika atbalstīts SIA "Danoks" lūgums atstāt nemainītus līdz šim spēkā esošos īpašuma apbūves parametrus - maksimālo apbūves intensitāti līdz 400%, brīvās teritorijas prasību 15% un atļauto stāvu skaitu 14. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments paskaidroja, ka apbūves augstuma pāreja nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā, kā arī apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašuma attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem.</p> <p>Šajā sakarā SIA "Danoks" izceļ pēctecības principu, kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Turklāt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2011.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.SKA-44/2011 norādīja, ka, neplānoti izvietojot dažādu veidu būves, var radīt atšķirīgu, haotisku un neharmonisku apbūves struktūru, kas nebūtu pieļaujams. Augstākās tiesas ieskatā ir nepieciešams radīt harmonisku vides attīstību.</p> <p>Kā jau atspoguļots iepriekš norādītajā tabulā, pašreizējie Skanstes apkaimes teritorijas apbūves noteikumi radikāli atšķiras no Lokālpilnvarojumā, turklāt spēkā esošie apbūves noteikumi ir vairākkārt īstenoti praksē - Skanstes apkaimes teritorijā jau ir apbūvēta ar vairākām daudzstāvu biroja un dzīvojamajām ēkām. Pieņemot izmainītos teritorijas plānošanas noteikumus tiktu panākta jau esošo un iepilnoto ēku neiederība Skanstes apkaimes teritorijā.</p> <p>Turklāt SIA "Danoks" piederošajam īpašumam un citiem šādiem īpašumiem izveidosies neatbilstošas izmantošanas statuss, atbilstoši RVC AZTIAN 2.3.apakšnodeļas 16.punktam, kas uzliek zināmus ierobežojumus būvju rekonstrukcijas vai funkcijas maiņas gadījumā. Līdz ar to SIA "Danoks" ieskatā Lokālpilnvarojumā izstrādē nav ievērots pēctecības princips.</p> <p>Ievērojot izteiktos apsvērumus un iebildumus, SIA "Danoks" ar šo lūdz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu atstāt nemainītus līdz šim spēkā esošos īpašuma apbūves parametrus, bet izmaiņu gadījumā - ievērot samērīguma un pēctecības principa prasības.</p> <p>Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, lūdzu, sazināties ar SIA "Danoks" valdes locekli Jevgeņiju Carevu, zvanot uz tālruna numuru +371 29 228 494 vai rakstot uz e-pastu danoks@danoks.lv.</p>	<p><i>prasībām, kas noteiktas ar šiem noteikumiem, var izmantot un apbūvēt, kā arī ierīkot, rekonstruēt vai izmantot uz tā esošās būves atbilstoši attiecīgās teritorijas apbūves noteikumiem, ja zemesgabalu nodrošina ar būvnormatīvos noteikto inženiertehnisko apgādi un tiek ievēroti visi citi spēkā esošie attiecīgās teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi.</i></p> <p><i>- Ja būvniecības ierosinātājs pirms šo noteikumu stāšanās spēkā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir iesniedzis būvniecības iesniegumu – uzskaites karti, Būvvalde to izskata un izlemj saskaņā ar Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošajiem noteikumiem Nr.38 "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" redakcijā, kas bija spēkā pirms šo noteikumu stāšanās spēkā. Šādā gadījumā attiecīgajai būvei vai zemesgabalam var piemērot neatbilstošas izmantošanas statusu saskaņā ar Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 2.3.apakšnodeļu.</i></p> <p><i>- Izstrādes stadijā esošos detālpilnvarojumus pēc šo noteikumu stāšanās spēkā turpina izstrādāt atbilstoši šiem noteikumiem.</i></p> <p><i>669. Divu gadu laikā pēc lokālpilnvarojuma apstiprināšanas pieļaujams realizēt attīstības ieceres, atbilstoši Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" prasībām. Šis nosacījums neattiecas uz ielu teritorijām (sarkanajām līnijām, ielu profiliem, un citiem ielu parametriem), dabas un apstādījumu teritorijām un apbūves izvietojuma prasībām zemesgabalos".</i></p>
2.	GĪKS "Grostonā"	

Nr. p.k.	Iesniedzējs / ierosinājums, viedoklis	Lokālpilnvarotāja atbilde
	<p>Lūdzam precizēt sekojošus jautājumus:</p> <p>1. PAD pārstāvis informēja sapulci, ka bez galveno ielu tīkla eksistē vēl kvartālu ielu tīkli.</p> <p>1.1 Vai zemesgabalam ar kad. Nr. 01000240192 grafiski vai teksta materiālos ir paredzētas jebkādas iekškvartāla ielas vai gājēju, velobraucējs joslas ?</p> <p>1.2. Vai ir ņemts vērā SIA „Norde auto” /D.Bremze/ un mūsu priekšlikums likvidēt <u>gājēju celiņu</u> no Grostonas ielas strupceļa ar apgrīšanas laukumu uz Zirņu ielu, kurš bija paredzēts iepriekšējā redakcijā.</p>	 <p>Atbilstoši lokālpilnvarotāja 26. pielikumam, zemesgabalā ir noteikts gājējiem paredzēts savienojuma virziens no plānotā Grostonas ielas strupceļa uz Vesetas ielu. Konkrēta vieta netiek norādīta. Šis risinājums ir realizējams, veicot teritorijas pārbūvi, jaunu būvniecību. Priekšlikums likvidēt gājēju celiņu no Grostonas ielas strupceļa ar apgrīšanas laukumu uz Zirņu ielu ir ņemts vērā. Gājēju ceļš no strupceļa uz Zirņu ielu lokālpilnvarotāja pilnveidotajā redakcijā netiek paredzēts.</p>
	<p>2. Attiecībā uz hidrotehniskām būvēm un lietus kanalizācijas sistēmām.</p> <p>2.1. Vai lokālpilnvarotāja būvniecības nosacījumos ir ņemts vērā, ka zemesgabals Vesetas ielā 19, 21 965 m platībā atrodas Vēsturiskās augstuma atzīmēs? Būvējot ēkas un ielas grunts līmenis tiek projektēts un būvēts augstāk (sk. pielikumā).</p>	<p>Lokālpilnvarotāja risinājumos ir izvērtēti zemes līmeņi teritorijā. Plānotās augstuma atzīmes noteiktas ielām; zemesgabalos tās, veicot būvniecību, tostarp esošo būvju pārbūvi, projektē būvprojekta sastāvā.</p> <p>Vesetas ielas, Jāņa Daliņa ielas un Grostonas ielas augstuma atzīmes nav plānots mainīt.</p> 
	<p>2.2. Vai ievērojot vietas ģeoloģisko stāvokli, plānotos normatīvos noteikumos ir paredzēts kopējas lietus kanalizācija un meliorācijas sistēmu augstumu atzīmes. Doto apstākļu neievērošanu var novest pie tā, ka pasliktinās mūsu zemes īpašuma stāvoklis, notiek teritoriju applūšana lietus laikā un pārpurvošanās .</p>	<p>Atbilstoši lokālpilnvarotāja TIAN, būvniecības rezultātā nedrīkst pasliktināt blakus zemesgabalu situāciju. TIAN nosacījumi:</p> <p><i>“Inženiertehnisko teritorijas sagatavošanu veic saskaņā ar Būvvaldē akceptētu būvprojektu. Veicot iepriekšminētos pasākumus, nedrīkst pasliktināt blakus esošo zemesgabalu situāciju; Pirms attiecīgajā apbūves teritorijā ir veikta kompleksa teritorijas inženiertehniskā</i></p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs / ierosinājums, viedoklis	Lokālplānojuma izstrādātāja atbilde
		<i>sagatavošana, būvniecība ir atļauta, ja būvniecība nepasliktina apkārtējo teritoriju hidroloģisko režīmu”.</i>
3.	SIA “Merks”	
	<p>Sabiedrība 2016.gada 11.aprīlī, izpildot Sugu un biotopu aizsardzības likuma prasības, noslēdza līgumu ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts aģentūru "Nacionālais botāniskais dārzs" par Baltijas dzegužpirkstīšu <i>Dactylorhiza baltica</i> pārstādīšanu no Skanstes apkaimes lokālplānojuma teritorijas uz dabas liegumu "Vecdaugava". Atbilstoši šī līguma nosacījumiem, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts aģentūru "Nacionālais botāniskais dārzs" atbildīgie darbinieki 2016.gada 27.septembrī (akts Nr.2016/53) veica 2016.gadā konstatēto 39 ziedošo augu pārstādīšanu un 2017.gada 30.jūnijā (akts Nr.2016/53) atlikušo 144 augu pārstādīšanu. Kā norāda Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts aģentūru "Nacionālais botāniskais dārzs" atbildīgās amatpersonas savā 2017.gada 30.jūnija aktā iemesls tam, ka 2016.gadā visi ziedošie augi netika konstatēti, ir "auga attīstības specifiskās īpašības, kur tas var ne ilgāk kā gadu pavadīt zem zemes barojoties no simbiotiskajām sēnēm, un tikai pēc tam parādīties virszemē".</p> <p>Ņemot vērā, ka Skanstes apkaimes lokālplānojuma teritorijā 2017.gadā nav konstatētas jaunas Baltijas dzegužpirkstīšu <i>Dactylorhiza baltica</i> atradnes, no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts aģentūru "Nacionālais botāniskais dārzs" atbildīgās amatpersonu secinājuma izriet, ka divu gadu monitoringa rezultātā ir atrastas visas dzegužpirkstītes un tās attiecīgi ir pārstādītas citā teritorijā, kā arī jaunu atradņu izveidošanās vairs nav iespējama, Sabiedrība lūdz RDAD:</p> <p>Ņemt vērā iepriekš minēto faktisko situāciju un izslēgt atsauces uz Baltijas dzegužpirkstītēm <i>Dactylorhiza baltica</i> no Skanstes apkaimes lokālplānojuma redakcijas, proti, izslēgt no lokālplānojuma izmantošanas un apbūves noteikumiem, jebkādus nosacījumus un atsauces par jebkādiem īpaši aizsargājamās sugas izplatības papildus apsekojumiem pirms būvdarbu uzsākšanas.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ņemot vērā izvērtēšanas un piesardzības principus, kas ir vispārpieņemti principi vides aizsardzībā, uzskatām par lietderīgu paturēt iepriekšminētos nosacījumus TIAN. Šie nosacījumi nenosaka papildus aprobežojumus īpašuma izmantošanai. Ja īpaši aizsargājamās sugas īpatņi, atkārtoti apsekojot teritoriju, tiek konstatēti, jāveic atkārtota atradnes pārceļšana un pēc tam var īstenot plānoto darbību. Savukārt, ja netiek konstatēti – pēc apsekojuma var īstenot plānoto darbību.</p> <p>Vēršam arī uzmanību uz to, ka īpaši aizsargājamās augu sugas atradnes pārceļšana tika veikta saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 14. panta "Īpaši aizsargājamo sugu indivīdu iegūšanas vai traucēšanas noteikumi" nosacījumiem, kas pēc būtības ir izņēmuma nosacījumi darbībām ar īpaši aizsargājamām sugām. Aizliegtās darbības (t.sk. rakšana, transportēšana) ar īpaši aizsargājamo sugu augiem nosaka Sugu un biotopu aizsardzības likuma 12. pants.</p>
4.	SIA “Pilsētas ganības”	
	<p>Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Pilsētas Ganības", vienotais reģ.Nr.40003823178, juridiskā adrese: Ģertrūdes iela 7, Rīga, LV-1010, (turpmāk tekstā - Sabiedrība), pieder nekustamais īpašums:</p> <ol style="list-style-type: none"> Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodaļums Nr. 29828, kadastra Nr.01000180083, Sporta iela 21, Rīga; Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodaļums Nr. 28675, kadastra Nr.01005 180058, Sporta iela 21, Rīga. <p>Uz Sabiedrības nekustamā īpašuma, kas norādīts 1.punktā, atrodas citai juridiskai personai piederošie dzelzceļa pievedceļi, un noteikta ar tiem saistītā</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Dzelzceļa stacijas iespējamā attīstība ir ilgtermiņa projekts, kas atbilst RVC AZ teritorijas plānojumam. Konkrētās izbūves iespējas un nosacījumi tiks vērtēti atbilstoši pilsētas investīciju iespējām, kā arī, saskaņojot publiskās un privātās intereses. Pašreizējie lokālplānojuma risinājumi un nosacījumi nepierobežo saimnieciskās darbības iespējas īpašumā.</p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs / ierosinājums, viedoklis	Lokālpilnvarotāja atbilde
	<p>dzelzceļa aizsargjosla. Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnvarotāja redakcijā šajā teritorijā ir noteikta Jauktas apbūves funkcionālā zona ar plašu, daudzveidīgu izmantošanas spektru, bet piekļūšanai pie iespējamās dzelzceļa stacijas Sporta ielas un Ganību dambja krustojuma rajonā - publiskās dzelzceļa infrastruktūras josla.</p> <p>Mūsu, kā privāta zemes īpašnieka plānos neietilpst un ar mūsu iespējām nesaskan šādu valsts un pilsētas infrastruktūras objektu būvniecība mūsu zemes gabalā.</p> <p>Pēc 2017.gada Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnvarotāja ietvaros veiktas izpētes un ietekmes uz vidi novērtējuma, tika secināts, ka gar lokālpilnvarotāja ziemeļu daļu ir dzelzceļa sliedes (ostu apkalpojošais dzelzceļš), kur notiek preču vilcienu pārvadājumi uz Rīgas Brīvostu.</p>	
	<p>Pašreizējie kravas pārvadājuma vilcieni Skanstes apkaimē darbojas ar dīzeļdegvielu un šajā teritorijā nav attīstīta elektrovilcienu infrastruktūra. Līdz ar to, Sporta ielā 21 vilcienu stacija varētu būt veidota tikai dīzeļvilcieniem. Savukārt, sadegot dīzeļdegvielai, tiek palielināts kopējais koncentrācijas līmenis gaisa piesārņojumam - paaugstinās NOx, CO2, SO2, cietās daļiņas (PM10, PM2,5) u.c, bet pilsētas gaisa piesārņojums ir viena no nopietnākajām vides problēmām. Mūsuprāt vilcienu stacija radīs papildus CO2 izmešus un palielinās gaisa piesārņojumu, kas neatbilst pilsētas attīstības stratēģijai.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Dzelzceļa stacijas būvniecības gadījumā dzelzceļa infrastruktūru būs nepieciešams radikāli pārbūvēt. Nav plānots, ka dzelzceļa pārvadājumiem izmantos dīzeļvilcienus.</p> <p>Pilsētas pasažieru dzelzceļa infrastruktūras attīstība ievērojami uzlabotu sabiedriskā transporta pieejamību, samazinātu autotransporta klātbūtni teritorijā un līdz ar to uzlabotu vides kvalitāti.</p>
	<p>Papildus tam, kā pamatuzstādījums no dzelzceļa speciālistu puses bija tas, ka nedrīkst veidot strupceļa staciju, tai jābūt caurbraucamai. Skanstes stacijā nebūs iespējams organizēt starptautisko pārvadājumu apkalpi, jo tam nepieciešams vagonu parks vilcienu tehniskajai apkopei. Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam plānots, ka šajā apkaimē tiks izveidots Rīgas centrālais biznesa rajons un dzelzceļa sliedes tiks demontētas.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Dzelzceļa speciālistu viedokļi ir dažādi. Pašreizējai piedāvājums dzelzceļa stacijas izvietojumam ir ērtākais risinājums, lai uzlabotu apkaimes sasniedzamību un savienojumu ar pilsētas centru.</p>
	<p>Pamatojoties uz augstākminēto, lūdzam izslēgt no Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnvarotāja redakcijas 1.0 Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem Jaukta centra apbūves teritorijai JC36 kā papildizmantošanu dzelzceļa pasažieru staciju un autoostu.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Uzskatām par lietderīgu saglabāt iespēju atbilstoši lokālpilnvarotāja risinājumiem attīstīt apkaimē daudzveidīgu sabiedriskā transporta infrastruktūru, tostarp, arī ilgtermiņā. Līdz ar to lokālpilnvarotāja nosacījumos saglabāta iespēja teritorijā izbūvēt pilsētas dzelzceļa līniju un multimodālo transportmijas punktu ar staciju.</p>
5.	Viktorija Priļenska	
	<p>Pašlaik Skanstes teritorija tiek attīstīta modernisma pilsētplānošanas labākās tradīcijās, proti, ielas tiek veidotas individuālajam autotransportam, nevis gājējiem un velobraucējiem, pārslogojot apkaimē piegulošās ielas un veicinot "Rīgas - automobiļu un sastrēgumu pilsētas" veidošanās; pret ielu tiek vērstas aklas ēku fasādes vai autostāvvietas; rekreācijas teritoriju vietā tiek attīstītas plaši autostāvvietu laukumi; vairākos gadījumos rekreācijas laukumi tiek veidoti ekskluzīvi mājas iedzīvotājiem (piem., "Skanstes virsotnes", "Skanstes parks"), veicinot Skanstes "gated community" (iežogotas kopienas) veidošanās. Tādēļ, ierosinu</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Skanstes apkaimes lokālpilnvarotāja iestrādāti daudzi risinājumi, kas atbalsta veotransportu un gājēju satiksmes infrastruktūru; nosacījumi autostāvvietu izvietojuma zemes vienībās nepieļauj to izvietojumu priekšpagalmos; savukārt, nosacījumi apbūvei, kas vēsta pret publisko ārtelpu, nepieļauj "aklu" fasāžu" eksponēšanu ielas frontē, u.tml.</p> <p>Lokālpilnvarotāja sastāvā ir iestrādāta īpaša apstādījumu un publiskās ārtelpas koncepcija, kuras risinājumu saistošā daļa ir iestrādāta lokālpilnvarotāja apbūves noteikumos.</p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs / ierosinājums, viedoklis	Lokālplānojuma izstrādātāja atbilde
	<p>papildināt lokālplānojumu ar sekojošiem priekšlikumiem, kā arī pārskatīt sabiedrības līdzdalības iespējas lokalplānojuma publiskās apspriešanas procesā.</p>	
	<p>(1) Transports.</p> <p>(1.1) Saskaņā ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam (turpmāk, Stratēģija) 17., 87., 117., 119., 121. un 122. punktiem, ielas telpa Rīgas kodola ir jāveido dodot priekšroku gājējiem, velobraucējiem un sabiedriskajam transportam, ierobežojot autotransporta satiksmi un novietošanas iespējas. Lokālplānojumā priekšroka tiek dota autotransportam, ieplānojot plašas brauktuves un autostāvvietu laukumus. Velojoslas, savukārt, ir savietotas ar gājēju joslām, tādā veidā radot potenciāli bīstamas situācijas gan velobraucējiem, gan gājējiem, un neveicinot velotransporta un gājēju kustības attīstību.</p> <p>Apgalvojumi par velokultūras neesamību Rīgā neiztur kritiku, jo velokultūru veido izcila velotransporta infrastruktūra. Dānijā (it īpaši Kopenhāgenā) un Nīderlandē 1960. gados autotransports izspieda gājējus un velobraucējus no pilsētu ielām, un velokultūra tika attīstīta desmitgadu laikā pateicoties mērķtiecīgai pilsētplānošanai, kas bija vērsta uz gājēju un veloinfrastruktūras attīstību un motorizēta transporta ierobežošanu.</p> <p>Ierosinu aizliegt esošos risinājumus (kuri tiek lietoti Hanzas un Valdemāra ielās), kur veloJoslas un gājēju joslas ir savietotas, velobraucēju un gājēju kustības trajektorijas krustojās, un ap sabiedriskā transporta pieturvietām tiek veidotas "kabatas"</p> <p>Ierosinu veidot Skanstē veloceļu tīklu pēc analogijas ar Kopenhāgeni, kur veloceļi ir atdalīti gan no autotransporta brauktuves, gan no ietves ar apmali. Veloceliem ir jābūt veidotām pēc analogijas ar autoceļiem, ar vienvirziena kustības joslām labā un kreisā ielas malā, ar marķējumiem velokustībai krustojumos, ar luksoforiem velotransportam. Velotransports ir jāattīsta kā individuālais transports, kas ir veselīgāka un ilgtspējīgāka alternatīva automobiļiem, nevis nepilnvērtīgas papildinājums. Vietās, kur abiem transporta veidiem, velotransportam un autotransportam, nepietiek ielas telpas, priekšroka jādod velotransportam.</p> <p>Par velokultūras mītiem, tā skaitā par braukšanu ziemā, var uzzināt te: http://www.copenhagenize.com/2007/11/debunking-flat-countrybike-country-myth.html.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Transporta risinājumi ir diskutēti dažādās auditorijās gan ar speciālistiem, gan interesentiem lokālplānojuma izstrādes darba grupās, redakciju apspriešanā un citās prezentācijās. Risinājumi atbilst normatīvo aktu prasībā un satiksmes drošības vajadzībām.</p> <p>Nevaram piekrist, ka veloJoslas kas savietotas ar gājēju joslām rada bīstamākas situācijas nekā atdalīti risinājumi un neveicina velotransporta un gājēju kustības attīstību. šāds risinājums gan ietaupa papildus vietu ielas telpā apstādījumu veidošanai, gan veicina satiksmes dalībnieku kultūras uzlabošanu. Apvienotās satiksmes telpas princips ir viens no atzītiem gājējiem un velosipēdistiem draudzīgas transporta infrastruktūras veidošanas paņēmieniem.</p> <p>Lokālplānojumā izvērstā plaša gājēju kustības un veloinfrastruktūra turklāt raksts risinājums, kas samazina tranzīta autosatiksmi, veidojot vietējo iekšējo loku apkaimes apkalpošanai. Valokustībai piedāvāti dažādi risinājumi atkarībā no ielu telpas funkcijas. Visas E kategorijas ielas ir tieši paredzētas piekļuvei un uzturēšanās funkcijai – t.i., prioritāte tajās ir nemotorizētajiem transporta līdzekļiem un gājējiem. Publiskās ārtelpas koncepcijā ir arī iedāvāts veidot ielas ar apvienotās satiksmes telpas raksturu.</p> <p>Konkrētajiem veloceļu un velojoslu risinājumi (tostarp, virzieni, marķējums un citi satiksmes organizācijas risinājumi) tiks precizēti būvprojektu izstrādē.</p>
	<p>(1.2) Ierosinu izvērtēt iespēju rādīt autostāvvietu deficītu, lai veicinātu sabiedriskā un velotransporta izmantošanu. Jo vairāk autotransporta infrastruktūras, jo vairāk automašīnu, jo vairāk sastrēgumu. Autotransporta infrastruktūras attīstība ir pilsētplānošanas strupceļš, jo nākotnē mūs gaida enerģijas krīze.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Pašlaik nav pamata tieši Skanstes apkaimē, kas ir salīdzinoši maz apbūvēta, noteikt stingrākus ierobežojumus nekā pašreizējie RVC AZ apbūves noteikumi.</p> <p>Nemot vērā sabiedriskā transporta nozīmi pilsētas transporta sistēmas uzlabošanā un autotransporta</p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs / ierosinājums, viedoklis	Lokālpilnojumā izstrādātāja atbilde
	Par enerģijas krīzi un par to, kāpēc alternatīvi enerģijas resursi to neatrisinās, var uzzināt te: https://www.youtube.com/watch?v=VOMWzirRiBg .	klātbūtnes mazināšanā, lokālpilnojumā ir paredzēta iespēja būvēt multimodālu transportmijas punktu un stāvparku un dzelzceļa staciju.
	(2) Ēku arhitektūra. (2.1) Ierosinu aizliegt veidot pret ielas telpu aklas fasādes un autostāvvietas. Ierosinu veicināt sabiedrisko funkciju izvietojumu pret ielas telpu.	Pieņemts informācijai. Ierosinājums atbilst lokālpilnojumā risinājumiem un prasībām.
	(2.2) Ierosinu veicināt pēc iespējas mazāku kvartālu veidošanu, ar sabiedriski pieejamām gājēju taciņām starp ēkām ielas līmenī (nevis paceltas), lai veicinātu gājēju kustības attīstību.	Pieņemts informācijai. Ierosinājums atbilst lokālpilnojumā risinājumiem un prasībām. Lokālpilnojumā ietverti nosacījumi iekškvartāla gājēju ceļu veidošanai.
	(3) Rekreācijas laukumi. (3.1) Par cik Skanstes apkaimē ir daudz suņu īpašnieku, ierosinu veidot nožogotus suņu pastaigu laukumus, kur ir atļauts ļaut sunim skriet bez pavadas. Suņi ir lielākoties mazo dekoratīvo šķirņu pārstāvji, tādēļ laukumiem nav jābūt lieliem, toties ir jābūt biežāk izvietotiem.	Ņemts vērā. Lokālpilnojumā papildināti nosacījumi konkrētām dabas un apstādījumu teritorijām.
	(3.2) Ierosinu aizliegt veidot rekreācijas teritorijas (rotaļu laukumus, parkus, skvērus, un tml.), kas ir ekskluzīvi pieejamas jaunbūvju iedzīvotājiem, lai neveicinātu "gated community" (iežogotas kopienas) veidošanu.	Pieņemts informācijai. Ierosinājums pamatā atbilst lokālpilnojumā risinājumiem un prasībām attiecībā uz teritoriju nožogojumu.
	(4) Sabiedriskā līdzdalība. Lokālpilnojumā stratēģiskām teritorijām, kā Skanste, izstrādā vairāki speciālisti vairāku mēnešu laikā. Savukārt, iedzīvotāju iespējas iepazīties ar lokālpilnojumā dokumentāciju un iesniegt priekšlikumus ir ierobežotas. Publiskās apspriešanas sanāksmju laiks (darba dienās no 17.00 līdz 18.30) un vieta (Rātsnams) ir diezgan neērtas. Šajā laikā lielā daļa ekonomiski aktīvo iedzīvotāju vēl atrodas darba vietā vai tikko aiziet no darba vietas. Rātsnams, savukārt, ir grūti sasniedzams ar sabiedrisko un velotransportu, it īpaši sastrēgumu laikā. Turklāt, lokālpilnojumā dokumentācija ir plaša un prasa laiku, lai ar to iepazītos un novērtētu, ka arī konsultācijas ar speciālistiem neskaidrību gadījumā. Tādēļ, stratēģisko teritoriju lokālpilnojumā ierosinu: (4.1) pagarināt publiskās apspriešanas laiku; (4.2) rīkot publiskās apspriešanas sanāksmes iedzīvotājiem ērtākos laikos un vietās un/vai nodrošināt iespēju piedalīties publiskās sanāksmēs attālināti, skatoties tiešraidē, uzdodot jautājumus un sniedzot komentārus tiešsaistē; (4.3) publiskās apspriešanas laikā nodrošināt iedzīvotājiem iespēju iepazīties ar citiem iesniegtiem priekšlikumiem (un nobalsot par priekšlikumiem, kas ir saskaņā ar paša viedokli) un institūciju atzinumiem, lai izvairītos no līdzīgu priekšlikumu iesniegšanas, tāda veidā taupot gan iedzīvotāju, gan plāna izstrādātāju un pašvaldības pārstāvju laiku; (4.4) ieviest papildus sabiedrības līdzdalības pasākumus, iesaistot iedzīvotājus teritorijas izpētē un lokālpilnojumā risinājumu izstrādē.	Pieņemts informācijai. Papildus oficiālajiem apspriešanas pasākumiem Skanstes apkaimē un citviet ir rīkoti dažādi informatīvi un izglītojoši pasākumi, arī plānošanas plenēri ar apkaimes iedzīvotāju līdzdalību (Mana Skanste).

Nr. p.k.	Iesniedzējs / ierosinājums, viedoklis	Lokālpilnoņuma izstrādātāja atbilde
	Lūdzu, informējiet mani par publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksmi, jo es gribētu piedalīties.	
6.	Rīgas domes Pilsētas ģpašuma komiteja	
	<p>Visaptverošai likumā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas īstenošanai izglītības jomā nepieciešams precizēt Skanstes apkāmes teritorijas lokālpilnoņuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 636.punktu - „nepieciešamības gadījumā ir atļauts būvēt izglītības iestādi (skolu vai pirmsskolas izglītības iestādi)”, iekavās esošo objektu uzskaitījumu papildinot ar jaunu objektu „Jaunatnes zinātniskais centrs”, kas paredzēta mūsdienu tehnoloģijas laikmeta prasībām atbilstoša bērnu un jauniešu zinātniski izglītojoša centra izveidošanai.</p> <p>Papildus informēju, ka Rīgas domes Ģpašuma departaments plāno izbūvēt piebūvi esošajām bērnu pirmsskolas izglītības iestādēm Vesetas ielā 13 un Grostonas ielā 6.</p>	Nemts vērā. Papildināts nosacījums TIN120 teritorijas attīstībai.